

sierpnia 2024 roku



Wójt Gminy Rojewo

Rojewo 8, 88-111

PETYCJA

dot.: uzyskania decyzji uwarunkowań środowiskowych dla złoża kruszywa Glinno Wielkie V w miejscowości Glinno Wielkie, gmina Rojewo, powiat Inowrocław, województwo kujawsko-pomorskie pod inwestycje kopalni kruszywa firmy Kopalnia Adamów sp z.o.o.

Wnoszę o odrzucenie zgody na wydanie decyzji uwarunkowań środowiskowych dla inwestycji polegającej na wydobyciu kruszywa naturalnego metodą C1 pod hasłem Glinno Wielkie V. Na wstępie zauważam, że nie należy przez Pana procedować tej inwestycji gdyż:

1. Posiada Pan wiedzę urzędniczą jak i będąc świadkiem okoliczności wysypywania odpadów przemysłowych i może niebezpiecznych dla środowiska. Wydarzeń z dnia 18 czerwca 2019 roku i wcześniejszych a nawet wykonał Pan zdjęcia tej sytuacji podczas wizytacji działek w Glinnie Wielkim wraz z Komisją do Spraw Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – nie usuniętych przez Pana.
2. Informowałem Pana wielokrotnie, że firma ADAMÓW ma zawieszoną działalność a więc nie powinna prowadzić żadnej działalności na terenie naszej gminy.
3. Informowałem również, że firma ta proceduje pod dwoma różnymi adresami: Zła Wieś Wielka 87-134, Strażacka 16 (adres nieistniejący) oraz pod adresem Sulmierzyce 98-338, Strażacka 16.
4. Informowałem Pana również, że występują nieprawidłowości w udzielaniu pełnomocnictw przez tą firmę, polega to na kolejnym udzielaniu pełnomocnictw przez pierwszego pełnomocnika a nie właściciela.
5. Następnie zmieniane są adresy jednego z pełnomocników – p. Anna Oleś posiada trzy adresy w jednej sprawie.
6. W kopii dokumentacji otrzymanej z Gminy Rojewo w w/w sprawie za każdym razem usuwany jest adres pełnomocnika.
7. Obecnie p. Anna Oleś – pełnomocnik firmy ADAMÓW posiada niepełne i zmanipulowane pełnomocnictwo tzn. nie jest wymieniona inwestycja Glinno V ani poszczególne działki w Glinnie Wielkim g. Rojewo a pani ma wpisane pełnomocnictwo na procedowanie w miejscowości Glinno (taka miejscowość nie istnieje w naszej gminie).

8. Pełnomocnik w uzupełnieniu raportu pisze, że działki nr 87/3 i 88 są wykluczone z Państwowego Rejestru Zasobów Geologicznych, które zapisane było jako złoże Glinno Wielkie IV. Mimo to w/w działki uczestniczą w procedurze wydawania obecnie decyzji środowiskowych pod hasłem Glinno Wielkie V. Ponadto działki te nie posiadają ekspertyzy hydrologicznej i przyrodniczej jak nakazuje decyzja Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
Cała inwestycja Glinno V też nie posiada w/w ekspertyz.
9. Działka nr 89/1 w Glinnie Wielkim została wykluczona z procedury środowiskowej i administracyjnej jednak dalej procedowana jest pod hasłem Glinno Wielkie V – informowałem Pana o tej nieprawidłowości prosząc jednocześnie o jej usunięcie z tej inwestycji z urzędu. Samo zapewnienie inwestora, że wyklucza tę działkę z procedury nie jest zgodne z KPA czego dowodem jest że działka dalej bierze udział w procedurze.
10. Wartości zasobów kruszywa przyjęte w opracowaniu geologicznym również mają różne dane w jednym dokumencie. Zasoby kruszywa dla działki 89/1 pozostały w wartości sumarycznej dokumentu – brak korekty pomimo jej usunięcia z procedowania.
11. Nieprawdą jest, jak podkreśla pełnomocnik, że gospodarstwo rolne na działce 87/4 bierze udział w procedurze Glinno Wielkie V i posiada rurociąg wodnokanalizacyjny. Występuje tam tylko podłączenie instalacji wodnej rurą 32mm.
12. Brak ekranów wygłuszających.
13. Pełnomocnik piszę, że nie występują w pobliżu inwestycji gospodarstwa rolne. Działka nr 87/4 w Glinnie Wielkim jest gospodarstwem rolnym.
14. Nie wspomina się nic, że okoliczne domy są postawione na fundamentach kamiennych, bez wiązania betonowego budowane około roku 1900. Ciężki transport wykorzystywany dzisiaj w kopalniach kruszywa całkowicie zniszczy okoliczne budynki.
15. Inwestor wskazuje, że będzie wykorzystywał urządzenie zwane refulerem (wydobycie głębinowe – poniżej 20 m lustra wody) a więc znacznie więcej niż zakłada decyzja geologiczna Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Nie podano wartości uciążliwości hałasu refulera wraz z wodociągiem oraz transportem ciężkim. Dane dla transportu ciężkiego są zaniżone i dla pojedynczego pojazdu.
16. Niezrozumiałe są dane, że szkodliwe pyły poniżej 0,06 są tylko w liczbie 4,5%, przy czym inwestor nie przewiduje emisji zorganizowanej nieczystości do powietrza a obok znajduje się kopalnia kruszywa Glinno Wielkie III, Glinki I oraz Zakład Utylizacji i Spalarnia.
17. Brak badań archeologicznych terenu dla działki 87/3 i 88. W Pańskich wcześniejszych decyzjach (materiały w Urzędzie Gminy) dla inwestycji Glinno Wielkie IV dla działki 87/3 i 88 odrzucił Pan wydanie decyzji środowiskowej z tego powodu.
18. Praca kopalni ma odbywać się w trybie 8h jednak inwestor zaznacza, że kopalnia ma pracować w godzinach najkorzystniejszych pomiędzy godziną 6:00

a 22:00. Oznacza to nienormowany czas pracy 16 godzin na dobę w trybie II zmian.

19. Inwestycja nie posiada drogi wyjazdowej do drogi gminnej.
20. Droga gminna obsługująca miejscowości Osiek Wielki, Osieczek, Zawiszyn, Rojewice, Stara Wieś, Brud Kamienny, Jarki, Niedźwiadki, Glinno Wielkie, Glinki, Jurancice oraz Dąbie jest jedyną obsługującą ten teren. Droga jest drogą gruntową i niskiej nośności i bardzo słabej jakości szczególnie w okresach przejściowych (wiosna, jesień, zima). Doraźne naprawy poprzez nawożenie wapiennego kamienia powoduje jego lasowanie i bardzo duże pylenie w okresie letnim – infrastruktura gminna w tym rejonie posiada nośność 10 ton.
21. Teren inwestycji to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, letniskowej, ekologii i agroturystyki. Wspomina o tym Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego w wydanej przez siebie decyzji zatwierdzającej roboty geologiczne.
22. Inwestor pisze o usypanych wałach z wierzchniej warstwy urobku, które mają służyć jako osłony dla dróg. Ma to być odległość 10 m od drogi. Informuję że teren inwestycji w ogóle nie ma dostępu do drogi gminnej. W sąsiedztwie jest tylko jedna droga gruntowa, latem zapyłona i zakurzona, zimą i jesienią trudno przejezdna z uwagi na koleiny i dziury. Z kolei najbliższa droga asfaltowa znajduje się w odległości ok. 0,5 km o nośności 10 ton.
23. Inwestor wspomina o 6 metrowych wałach od granic działek, nie precyzując lokalizacji tychże działek. W dalszej części podaje jednak wartości 10 metrowe co powoduje sprzeczność informacji. Nie określone są godziny pracy kopalni, pisze się tylko o porze dziennej, pora dzienna w okresie letnim ma ponad 12 h.
24. Przedstawiciel firmy Adamów stwierdza również, że w tym obszarze w pobliżu znajdują się gospodarstwa rolne. Z dokumentacji geologicznej na mapie sytuacyjno-wysokościowej widać jednak wyraźnie, że gospodarstwo znajduje się na terenie kopalni – wręcz w samym jej centrum. Wspomniane gospodarstwo znajduje się na terenie działki 87/4 jest oznaczone złożem Glinno Wielkie V.
25. W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia podane jest, że przez teren działki 87/4 przebiega rura wodnokanalizacyjna. Jest to nieprawdą, gdyż wrysowana w plan instalacja jest tylko wodociągiem, natomiast w/w gospodarstwo nie posiada wspomnianej kanalizacji. Taka sama sytuacja dotyczy pozostałych gospodarstw w sąsiedztwie.
26. Domy w okolicy wybudowane są w latach przedwojennych na bazie cegły wypalanej i niewypalanej. Fundamenty tych domów stoją tylko na ułożonych bez spoiwa kamieniach. Konstrukcje takie charakteryzują się bardzo małą nośnością i odpornością na drgania. Inwestor jednak nie zauważa w ogóle tego problemu. W Karcie Informacyjnej widnieje tylko wzmianka dot. że drgania od pracy ciężkich maszyn odbiorą wały i piasek z kopalni. Jest to niestety bzdura, drgania i wstrząsy generowane przez kopalnie są bardzo odczuwalne, destrukcyjne i stanowią jedną z większych uciążliwości przy takich inwestycjach.
27. W dokumencie brakuje punktów stałych lub ruchomych tankowania urządzeń i maszyn używanych na kopalni. Inwestor natomiast pisze, że po zakończeniu

inwestycji nie pozostawi po sobie żadnych skażeń i nieczystości na terenie wyrobiska.

28. Tereny działek inwestycyjnych są w części stanowisk archeologicznych. Nie dostrzegłem w wymienionej dokumentacji żadnej wzmianki na ten temat.
29. Proponowana inwestycja jest ulokowana przy zabudowie mieszkaniowej o charakterze ekologiczno-osadniczym, zrealizowanej warunkami zabudowy, zatwierdzonymi przez Wójta Gminy Rojewo, natomiast już w roku 2012 Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rojewo zatwierdziło te tereny do zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej o w/w charakterze. Taka uwarunkowania spowodowały liczne inwestycje mieszkańców gminy w tej okolicy np. Liszkowice, Rojewice, Zawiszyn, Glinno Wielkie i dalsze.
30. Niezrozumiała jest Inwentaryzacja Przyrodnicza TYLKO działek nr 87/3 i 89/1 (załącznik nr 8 do Karty Informacyjnej). Taki rodzaj inwentaryzacji przy takim przedsięwzięciu powinien dotyczyć wszystkich działek ujętych inwestycją.
31. Obszar o oddziaływania inwestycji oznaczony 100 m pasem to życzenie inwestora, oddziaływanie jest znacznie większe, zwłaszcza że inwestycja ma graniczyć z istniejącą już;
 - **kopalnią kruszywa Glinno Wielkie III.**
 - **sąsiednia działka 90/9 to wielohektarowa woda**
 - **na działce 87/4 z inwestycji za domem znajduje się staw oznaczony literą W**
 - **kopalnia kruszywa Glinki I o pow. 14,5 ha kilkaset metrów od obecnej inwestycji**
 - **Zakład Utylizacji Saria Niemcy – Struga Jezuicka**
 - **Lasy państwowe – kompleks Puszczy Bydgoskiej**
 - **atrakcyjny turystycznie Żółty Szlak**
 - **liczne ciek wodne kanałów Struga Jezuicka, Jarki i inne.**
 - **pomniki przyrody**
32. **Całkowicie niespójna jest informacja** dot. ilości wywożonego urobku. W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia w pkt 3.2 faza eksplantacji str. 9 cytuję „urobek wywożony będzie przy wykorzystaniu pojazdów – wywrotek. Przy założeniu średniej ładowności pojazdu 35 Mg wykonanych będzie 60 kursów pojazdów na dzień (czyli 5 pojazdów na dzień)” Z powyższej informacji nic nie wynika gdyż raz się pisze o 60 kursach a raz o 5 na dzień (12krotna różnica). Jest to spora różnica i to ona ustala uciążliwość oraz eksploatację okolicznych dróg. W dalszej części Karty powtarza się informację o rocznym czasookresie co do ilości transportów równym 60. Dodatkowo używane jest pojęcie samochodów technologicznych, które z założenia mają pracować TYLKO na terenie kopalni, natomiast nic o pojazdach obsługujących kursy poza teren kopalni. Niezrozumiała jest również charakter samej Kopalni Kruszywa – inwestor nie wspomina nic o ewentualnej produkcji na terenie wyrobiska lecz tylko o wydobywaniu na transport zewnętrzny, lecz wskazana ilość 60 wywrotek na rok nijak ma się do ekonomii kopalni. Wnioskować można z takich informacji, że

- inwestor zamierza przerabiać urobek na terenie wyrobiska co znacznie zwiększyłoby uciążliwości z tym związane (pylenie, hałas, i inne) Wymieniona wartość hałasu też budzi wiele zastrzeżeń – ma nie przekraczać 55 dB, każda maszyna pracująca na kopalni generuje znacznie wyższe wartości.
33. Czytając cały dokument można znaleźć wiele informacji niezwiązanych w ogólnie z omawianą inwestycją. W pkt 4 karty str. 10 pisze się, że Okręgowy Urząd Górniczy zatwierdził już projekt zagospodarowania złoża w planie ruchu kopalni, lecz w dalszej części dokumentu uzyskujemy informację, że takiego zatwierdzenia jeszcze nie ma. Podobne niejasności informacyjne są zawarte w pkt 3.2. str. 7 – Faza eksploatacji. **Inwestor firma VICARGO zamierza podjąć inwestycje w gm. Bełchatów, na kopalni BUKOWA II w miejscowości Bukowa.** Świadczy to niestety o niskim poziomie dokumentu, wielokrotnie kopiowanym tekście i zapisach z Kart Informacyjnych innych inwestycji! Taka dokumentacja nie posiada żadnej wartości merytorycznej i budzi poważne wątpliwości i zastrzeżenia do przyszłej inwestycji i działania samego inwestora.
34. Nie zrozumiałam jest fakt, że działka 87/3 w Glinnie Wielkim w zapisie mapy geologicznej (zał. nr 2) jest oznaczona jako Glinno Wielkie IV tak jakby była już kopalnią. A następnie jest w opisach waloryzacji przyrodniczej (zał. nr 8) inwentaryzacja przyrodnicza wraz z działką 89/1 w Glinnie Wielkim oznaczona jako Glinno Wielkie V – złożo, przy czym działka 88 ma już dużą wodę na działce a bierze udział w procedurze do wydania Decyzji Środowiskowej jako Glinno Wielkie V.
35. Znaczącym zagrożeniem negatywnym jest wpływ olejów dyspersyjnych na uszczuplenia zasobów ujęcia wód podziemnych zlokalizowanych w obrębie. Zmiana warunków hydrologicznych na skutek obniżenia się lustra wody podziemnej powoduje zanik zasilania strefy korzeniowej roślin produkcyjnych. Tereny te są objęte dopłatami rolniczymi ONW – obszary trudnego gospodarowania. Wszechobecna susza powoduje ubieganie się rolników o pomoc dodatkową od Wojewody Kujawsko Pomorskiego. Dlatego też firma powinna najpierw zmonitorować stany wód przed uzyskaniem wymaganych zezwoleń a następnie monitorować ją na bieżąco i przekazywać raporty Wodom Polskim.

Mieczysław Różniak