

ROI.0012.7.2.2023

**Protokół Nr 2/2023
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
z dnia 02 sierpnia 2023 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wprowadzenie zmian do porządku obrad Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zakończenie obrad.

Do pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum (5 obecnych) dokonał Przewodniczący Komisji Radny Pan Leszek Wrona.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad komisji.

Nikt nie składał wniosków o zmianę do porządku obrad pracy komisji.

Do pkt 3

Radny Pan Leszek Wrona przedstawił treść skargi dotyczącej wyłączenia działki stanowiącej własność skarżących z wszelkich procedur administracyjnych związanych z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kruszywa metodą C1 na działkach o nr 88, 87/3, 87/4, 89/1 w Glinnie Wielkim, gmina Rojewo, powiat inowrocławski, województwo kujawsko-pomorskie przez inwestora. Radny Pan Leszek Wrona zapytał Głównego Specjalistę ds. Ochrony Środowiska Panią Sylwię Krzewinę jaka jest procedura i kto składał wnioski o wydanie tych decyzji środowiskowych.

Pani Sylwia Krzewina wyjaśniła, że decyzja środowiskowa jest pierwszą decyzją jaką inwestor potrzebuje jak chce podjąć działalność. Jeżeli jest to wydobywanie kruszywa to po decyzji środowiskowej następną decyzją jest koncesja od Marszałka czy Starosty w zależności od tego jaka jest powierzchnia kopalni bądź, np. warunki zabudowy z Urzędu. Decyzją kończąca jest koncesja, pozwolenie na budowę albo pozwolenia wodno prawne, w zależności od tego co inwestor chce robić. Inwestor składa wniosek, a my sprawdzamy czy wszystko się zgadza merytorycznie. Inwestor sporządza Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia czyli mniejsza inwestycja bądź Raport. Jak jest Karta to dostajemy opinie czy jest wymagana procedura przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, i wtedy jest wymagany raport, bądź nie. Występujemy zawsze o opinie do organów współdziałających czyli zawsze do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, do Państwowej Inspekcji Sanitarnej jeżeli jest wymagana, do Wód Polskich i do Marszałka Województwa jeżeli jest wymagana. Przeważnie przychylamy się do stanowiska jakie wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ale możemy się też nie przychylić. Następnie nakładamy obowiązek sporządzenia raportu bądź nie. Jeżeli nie to wydajemy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli tak to nakładamy postępowaniem raport i zawieszamy postępowanie do momentu kiedy wpłynie raport. Jeśli raport wpływa to trzeba zrobić udział społeczeństwa i wystąpić kolejny raz do organu, który nałożył ten obowiązek w swoim stanowisku do uzgodnienia inwestycji. Jak uzgodni inwestycje to jesteśmy zobligowani wydać decyzję środowiskową na tak lub na nie jeżeli mamy podstawy żeby nie wydać.

W przypadku skargi sytuacja wyglądała tak, że inwestor złożył nam wniosek o decyzję środowiskową 07.12.2022 roku na wydobywanie kruszywa naturalnego zlokalizowanego na terenie działek 88, 87/3, 87/4, 89/1 obręb Glinno Wielkie, gmina Rojewo, powiat inowrocławski, województwo kujawsko-pomorskie. Wystąpiliśmy do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i do Wód Polskich o wydanie opinii w tej sprawie. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wzywała o uzupełnienie bądź o wyjaśnienie. Dostaliśmy opinię z Wód Polskich, która nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opinie z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „że dla inwestycji istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Nałożyliśmy na inwestora raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko i następnie zawiesiliśmy postępowanie. W międzyczasie dostaliśmy informację od osób, które napisały skargę do SKO o bezprawne procedowanie w postępowaniu administracyjnym ich działki 89/1 w Glinnie Wielkim przed Wójtem Gminy Rojewo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedmiotowej działki. Właściciele tej działki prosili o nie procedowanie ich własności działki 89/1 ponieważ inwestor włada ich własnością przed urzędami i instytucjami bez żadnej umowy z nimi. Właściciele zaznaczyli, że nie zawarli umowy kupna, umowy dzierżawy, umowy w innej formie lub też przyrzeczenia słownego. Pani Sylwia Krzewina powiedziała, że jeszcze przed zawieszeniem postępowania dała ogólną informację osobom, które wniosły skargę o tej całej procedurze, a także poinformowała, że wystosowano pismo do wnioskodawcy o ustosunkowanie się do zaistniałej sytuacji na wniosek właścicieli działki. Tego samego dnia 22 czerwca 2023 roku Pani Sylwia Krzewina wystąpiła do inwestora o zawieszenie postępowania ponieważ miała termin na załatwienie sprawy do 23 czerwca 2023 roku i od tego czasu nie może nic zrobić ze sprawą. Do Urzędu Gminy w Rojewie, dnia 06 lipca 2023 roku wpłynęło stanowisko pełnomocnika inwestora, że wykluczają działkę 89/1 z inwestycji w związku z decyzją właścicieli o wycofaniu nieruchomości nr 89/1 obręb Glinno Wielkie z postępowania administracyjnego mającego na celu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pełnomocnik inwestora poinformował, że przedmiotowe postępowanie administracyjne kontynuowane będzie bez udziału nieruchomości 89/1 obręb Glinno Wielkie. W tym samym dniu wpłynęła z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska podobna informacja od jednej z właścicielek działki. W chwili obecnej inwestor wystąpił o identyfikację terenów chronionych akustycznie gdzie już nie uwzględnił działki 89/1 obręb Glinno Wielkie.

Radny Pan Leszek Wrona powiedział, że w takim wypadku skarga jest bezzasadna.

Wszyscy Radni zgodzili się z tym, że skarga jest bezzasadna.

Radni głosowali nad bezzasadnością skargi:

5 głosów „za”, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Do pkt 4

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Łukasz Kuczyński zapytał o postępy w związku z ścieżką rowerową i kanalizacją.

Pan Wójt powiedział, że jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową to prawdopodobnie w sierpniu ma się rozpocząć wycinka drzew na całym odcinku. W tym roku ma zostać wykonany odcinek

ścieżki rowerowej od Kaczkowa do Rojewa i fragment tam gdzie nie idzie kanalizacja. Jeżeli chodzi o kanalizację to trwają uzgodnienia. Mamy sześć osób, z którymi projektanci nie uzgodnili wejścia na teren ich działki.

Pan Wójt powiedział, że odnośnie Polskiego Ładu na inwestycje strategiczne jeżeli chcemy zawnioskować o większą kwotę do 15 000 000,00 zł mamy obowiązek złożyć pierwszy wniosek na kwotę do 2 000 000,00 zł. Była decyzja, że wniosek składamy na kanalizację. Po rozmowie z Kierownikiem Referatu Inwestycji, Budownictwa i Zamówień Publicznych zaproponowano rozdzielnie na dwa wnioski za 2 000 000,00zł złożyć na Dobiesławice-Płonkowo, a drugi wniosek do 15 000 000,00zł złożyć na kanalizację Ściborze-Topola. Pan Wójt powiedział, że składamy również wniosek na utwardzenie terenu przed Kościołem w Rojewie.

Radny Pan Łukasz Kuczyński zapytał czy zrobiono coś z dziurami na drodze od Rojewa do Broniewa ponieważ stanęło na Żelechlinie i na razie nie widać dalszych prac.

Pan Wójt powiedział, że Zarząd Dróg Wojewódzkich poinformował, że mają już umowę podpisaną z wykonawcą na taką samą technologię jak jest od Złotnik Kujawskich do Gniewkówca.

Do pkt 5

Na tym posiedzenie zakończono.

Podpisy Komisji:

- | | |
|---------------------|----------------|
| 1. Leszek Wrona | Przewodniczący |
| 2. Arleta Jarosz | Członek |
| 3. Ewa Ponichtera | Członek |
| 4. Łukasz Kuczyński | Członek |
| 5. Mariusz Gajewski | Członek |











Protokołowała


Natalia Sowa