

Rojewo, 10.06.2021 r.

Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa

Rozprawa administracyjna w dniu 10.06.2021 r. ws. wniosku Pana [REDAKTOWANO] pełnomocnika VETDIAGNOSTICA Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. **„Rozbudowa gospodarstwa rolnego polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 480 DJP, remoncie domu mieszkalnego i budowie magazynu gospodarczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym 78/10, obręb Osiek Wielki, gmina Rojewo, powiat inowrocławski, województwo kujawsko-pomorskie”.**

Przedmiotowa rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa została wyznaczona na dzień 10 czerwca 2021 r., na godzinę 11:00 w siedzibie Urzędu Gminy Rojewo.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Rojewo:
 - Rafał Żurowski – Wójt Gminy Rojewo;
 - Justyna Wojtysiak – Referent ds. leśnictwa i zarządzania kryzysowego – **kierująca rozprawą**;
 - Magdalena Świdorska – Referent ds. obsługi rady;
 - Marzena Jałoszyńska-Zielazna – Referent ds. gospodarki odpadami;
 - Katarzyna Szczecina – Referent ds. ochrony środowiska.

W rozprawie uczestniczył również adwokat Przemysław Juchacz.

2. Inwestorzy:

— [REDAKTOWANO]
— [REDAKTOWANO]
— [REDAKTOWANO]

3. Inne osoby według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Przebieg rozprawy administracyjnej:

Kierująca rozprawą – Justyna Wojtysiak przywitała zebranych uczestników dzisiejszego spotkania oraz rozpoczęła spotkanie. Poinformowała również, że nie zaszły przesłanki do nie przeprowadzenia dzisiejszego spotkania, ponieważ każda ze stron zawiadomienie o rozprawie odebrała minimum 7 dni przed wyznaczonym terminem oraz żadna ze stron nie

poinformowała o chęci uczestniczenia w dzisiejszym spotkaniu a nie możliwości stawienia się.

Przedstawiła następujące kwestie i uwagi do spotkania:

1. Poinformowała, że wszystkie osoby biorące udział w rozprawie proszone są o zakrywanie ust i nosa przy pomocy maseczki oraz o zachowanie odległości co najmniej 1,5 m między sobą.
2. Poprosiła aby każda z osób zabierających głos przedstawiła się z imienia i nazwiska w celu łatwiejszego sporządzenia protokołu.
3. Wszystkie osoby uczestniczące w rozprawie mają prawo do składania wyjaśnień, zgłaszania żądań, propozycji i zarzutów oraz przedstawienia dowodów na ich poparcie.
4. Kwestie poruszane podczas rozprawy powinny dotyczyć tylko oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
5. Poinformowała, że rozprawa będzie rejestrowana w postaci nagrania co pomoże w sporządzeniu protokołu.
6. Protokół będzie sporządzony do 18 czerwca, a strony postępowania będą poinformowane o możliwości zapoznania się z nim. Będzie on również zamieszczony na stronie internetowej bip po uprzednim zanonimizowaniu danych.
7. Poinformowała również, że w sytuacji, gdy któryś z uczestników rozprawy będzie zachowywał się niewłaściwie może zostać wydalony z miejsca rozprawy oraz ukarany karą grzywny w wysokości 100 zł.

Prowadząca rozprawą odczytała porządek spotkania:

1. Wyjaśnienie czym jest rozprawa administracyjna.
2. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
3. Przedstawienie charakterystyki planowanej inwestycji. (Inwestor)
4. Wnioski uczestników rozprawy wraz z dyskusją.
5. Zakończenie rozprawy.

Ad. 1 Rozprawa administracyjna jest elementem postępowania administracyjnego, jednak nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, służy zagwarantowaniu komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej oraz inwestorem. Jest prowadzona na podstawie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z 2 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Termin rozprawy administracyjnej

został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie stosownego obwieszczenia na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej w dniu 20 maja 2021 r. oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rojewo oraz sołectwa Osiek Wielki. Strony postępowania zostały zawiadomione o rozprawie zawiadomieniem z dnia 20 maja 2021 r.

Ad. 2 Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.

Prowadząca przedstawiła w skrócie czym jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz na podstawie jakich przepisów jest wydana. Wyjaśniła, że przedmiotowa decyzja nie jest decyzją, która pozwala inwestorowi na realizację inwestycji. Jest ona początkowym etapem inwestycyjnym. Zgodnie z przedmiotową ustawą decyzja środowiskowa jest wymagana dla przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko wskazanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów. Inwestycja pn.: „Rozbudowa gospodarstwa rolnego polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 480 DJP, remoncie domu mieszkalnego i budowie magazynu gospodarczego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym 78/10, obręb Osiek Wielki, gmina Rojewo, powiat inowrocławski, województwo kujawsko-pomorskie” zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 (prowadząca zacytowała przywołane powyżej przepisy). Następnie przedstawiono dotychczasowy przebieg postępowania. W dniu 27 sierpnia 2019 r. wpłynął do Urzędu Gminy Rojewo wniosek pełnomocnika Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, tj. raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wypisem z rejestru gruntów, kopia mapy ewidencyjnej. W dniu 4 października 2019 r. tut. organ zawiadomił strony postępowania administracyjnego o wszczętym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się ze sprawą i wniesieniu ewentualnych zastrzeżeń. Poprzez stosowne obwieszczenie na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, sołectwa Osiek Wielki oraz na stronie internetowej www.bip.rojewo.pl zapewniono udział społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu. 4 października 2019 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie realizacji i określenie jej warunków, do Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o opinię nt. planowanej inwestycji, do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, a do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyrażenie opinii dla planowanej inwestycji. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 30 października 2019 r. wyraził opinie o planowanym

przedsięwzięciu. Powiatowy Państwowy Inspektorat Sanitarny w Inowrocławiu dniu 26 listopada 2019 r. po jednokrotnym uzupełnieniu raportu o oddziaływaniu na środowisko również wyraził opinie o planowanej inwestycji. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku po dwukrotnym uzupełnieniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w dniu 10 kwietnia 2020 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia. RDOŚ w Bydgoszczy, po czterokrotnym uzupełnieniu raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, w dniu 23 sierpnia 2020 r. wydał postanowienie w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki. Mając na uwadze, że pierwotna wersja raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko była uzupełniana należało procedurę udziału społeczeństwa powtórzyć oraz poinformowano społeczeństwo o zaplanowanej rozprawie otwartej dla społeczeństwa wyznaczonej na dzień 10 czerwca 2021 r. Obwieszczenia zostały umieszczone na stronie www.bip.rojewo.pl oraz tablicach ogłoszeń: urzędu gminy i sołectwa Osiek Wielki.

Ad. 3 Przedstawienie charakterystyki planowanej inwestycji. Poproszono o przedstawienie inwestycji Inwestora.

Inwestor [REDAKTOWANE] przedstawił Siebie i żonę oraz firmę którą razem prowadzą. Firma jest z polskim kapitałem. Mają inwestycję w innych gminach i chętnie wspierają je poprzez pomoc np. w szkołach, OSP, sołectwach. Inwestor przedstawił plan przedsięwzięcia: składać się będzie z 4 budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 480 DJP, w których będzie odchów kur reprodukcyjnych. Będzie to ekstensywna hodowla, chów ściółkowy kur reprodukcyjnych w ilości 120 tys. sztuk. Rozbudowa ma na celu wtopienia się w tutejsze środowisko. Dom mieszkalny będzie zbudowany z cegły, aby całość współpracowała z otoczeniem. Inwestycja będzie otoczona lokalną zielenią, aby z drogi było jak najmniej widoczne. Budynki inwentarskie wyposażone będą z wentylatory kominowe. Inwestor przedstawił inne prowadzone inwestycje. W budynkach inwentarskich wstawiane są jednodniowe pisklęta, sprowadzane z Niemiec lub z Holandii. Odchów odbywa się w ciągu 20 tygodni do wagi 2,3 kg kurcząt. Wstawianie w planowanym przedsięwzięciu odbywać się będzie 2 razy w roku. Pomiędzy będzie przerwa technologiczna trwająca od 5 do 6 tygodni. Powodem inwestycji jest odpowiedź na wymagania rynku (popyt na drób). Planowana inwestycja jest zgodna ze strategią gminy. Teren na którym ma powstać przedsięwzięcie to grunty orne, rolne z zabudowaniami. W planowanej inwestycji będzie przestrzegany Kodeks Dobrej Praktyki. Powstały nawóz naturalny będzie wywożony poza teren inwestycji i jest to pożądaný nawóz naturalny przez rolników. Są podpisane umowy z rolnikami, którzy

odbierają obornik. Na terenie przedsięwzięcia nie ma gatunków chronionych. W istniejących już kurnikach odbywają się kontrole przez organy inspekcyjne środowiska i przechodzą one pomyślnie. Największą uciążliwość powoduje wywożenie obornika i rozrzucanie go na polach. Jednak to nie jest zależne od obecności fermy. Obornik wywożony będzie dwa razy do roku przez 2 dni. Dobrze zarządzane kurniki wytwarzają minimalne ilości odorów ponieważ ściółka jest sucha. Inwestor poinformował, że odchów kur to nie jest tucz brojlera i dodał, że odchów kur reprodukcyjnych jest najmniej uciążliwy ze wszystkich rodzajów. Inwestor poinformował, że przeważające wiatry na terenie gdzie ma powstać inwestycja są zachodnie, a od tej strony jest las co naturalnie niweluje zapach. Inwestor odniósł się do wyroku WSA o przeciwdziałaniu uciążliwym zapachom z ferm hodowlanych, w którym to sąd uznał, że samo subiektywne poczucie dyskomfortu nie ma żadnego wpływu na zdrowie warunków życia.

Pani [REDAKTOWANO] wypowiedziała się, że przytoczony wyrok jest uzasadniony.

Inwestor przedstawił, że planowana inwestycja nie ma wpływu na pogorszenie klimatu akustycznego. Średnio 1,5 raza w tygodniu będzie odbywać się transport samochodu z paszą. Działki na których planowana jest inwestycja nie mają ograniczeń do budowy kurników. Inwestor dodał, że RDOŚ wydał postanowienie na podstawie złożonego raportu i jest on pozytywny. Inwestor zaznaczył, że nie jest anonimowy i chce współpracować z mieszkańcami.

Ad. 4 Wnioski uczestników rozprawy wraz z dyskusją

[REDAKTOWANO]

Podczas sprzątania działki na której jest planowana inwestycja były palone np. opony. Droga gminna nie nadaje się do przejazdu mieszkańców i ciężarówek przywożących pasze. Osiek Wielki ma być miejscowością wypoczynkową, a kurniki nie sprzyjają rozwojowi miejscowości wypoczynkowej.

[REDAKTOWANO] wyraził chęć zadbania o drogę w trakcie użytkowania.

[REDAKTOWANO]

Droga jest wąska i jest problem z mijaniem się z ciężarówką.

[REDAKTOWANO]

Drogi są drogami publicznymi i są dla każdego. Według obliczeń średni przejazd samochodu ciężarowego 1 na 1,5 tygodnia.

W momencie budowy domu jednorodzinnego czy osiedla drogi byłyby użytkowane przez różne samochody dowożące materiały budowlane.

Wystąpiła z wnioskiem do Wójta, że wraz z mieszkańcami złożą wniosek o poszerzenie drogi przy wsparciu Inwestora.

Zapewnienia innego inwestora o utrzymanie drogi to są nieporozumienia. Jest duża różnica pomiędzy przejazdem samochodów osobowych a ciężarowych. I porównywanie budowy domu jednorodzinnego a inwestycji przemysłowej to jest duża różnica.

Dlaczego inwestorzy nie postawią kurników w swoim miejscu zamieszkania?

Brak warunków do budowy, składamy wnioski również w swoim terenie i budujemy. Inwestor dodał, że przez wiele lat mieszkał w przybudówce do kurnika.

Czy budowa kurnika jest zgodna z planem rozwoju Gminy Rojewo?

Mamy studium uwarunkowań i zagospodarowań przestrzennego Gminy Rojewo. A miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Osieka Wielkiego nie ma.

Jest studium, które nie jest prawnie wiążące. A planowana inwestycja jest zgodna ze strategią Gminy Rojewo. A działka jest rolna o słabej jakości ziemi więc można ją zabudować.

Inwestor złożył wniosek o 4 budynki czy w przyszłości ma plan rozbudować dalej?

Wydano zostało studium uwarunkowań i budowa jest zgodna. Warunki techniczne działki nie pozwalają na dalszą rozbudowę.

Zaznaczyła, że nie są anonimowi, a planowana inwestycja podlega na budowie 4 budynków nie więcej.

Zaprezentował działkę oraz plan inwestycji w formie multimedialnej.

Inwestor poruszył temat dotyczący choroby ptasiej grypy. Poinformował, że jeżeli choroba ptasiej grypy dotarła by do fermy to należało by wybić wszystkie drób w promieniu 3 km od miejsca zachorowania. Inwestor zaznaczył, że jest brak możliwości budowy kolejnego kurnika w odległości 3 km od siebie. Inwestor poinformował, że wraz z żoną specjalizują się z produkcji chowu.

Zarzucenie gminie nie utwardzenia drogi gminnej w sołectwie Glinki. Przypomnienie, że studium miało być 200 DJP a inwestor wnioskuję o większą ilość. Dodał, że powstanie kurnika spowoduje inne problemy m.in. spadek wartości gruntu. Powoływanie się na przetoczony wyrok.

Inwestycja realizowana jest na podstawie decyzji o warunkach zabudowy a następnie pozwolenia na budowę. Różnica w jednostkach chowu jest zgodna z studium.

RDOŚ szczegółowo sprawdził miejsce przedsięwzięcia i proszę zaufać organom wydającym opinie.

Proszę zrozumieć, że przeprowadzamy się z miast do Osiecka Wielkiego do miejscowości spokojnej i cichej, a budowa kurników zepsuje zieloną miejscowość.

Zaprosił do obejrzenia innych inwestycji.

Inwestycja będzie przemysłowa.

Inwestycja nie ma złego wpływu na środowisko.

Specjalnie dla mieszkańców jest planowany chów ekstensywny, a nie tucz przemysłowy.

Różne organy wydały opinie, w których zawarte są warunki i obostrzenia.

Nikt nie kupi działek, które znajdują się w bliskiej odległości od kurników.

[REDACTED]

W okolicach gdzie znajdują się istniejące kurniki cena gruntów nie spadła. A najbliższa ferma odchowu znajduje się około 40 km od planowanej.

[REDACTED]

Czy jak powstanie kurnik to czy przekształci się w inny rodzaj fermy?

[REDACTED]

Zmiany rodzaju chowu nie można zrobić bez opinii innych instytucji. Po wybudowaniu fermy będą kontrole różnych instytucji czy wszystkie uzgodnienia są przestrzegane.

[REDACTED]

Poprosił o odczytanie opinii Marszałka w tej sprawie.

Czy na innych gruntach znajdujących się na terenie Gminy Rojewo również planują Państwo budowę kurników lub biogazowni na gruntach oddalonych 3 km od planowanej inwestycji?

[REDACTED]

Poinformował, że posiadają grunty w Zawiszynie ok. 1 km i nie będzie budował biogazowni lub kurników pod domem.

[REDACTED]

Zapytanie o grunty znajdujące się naprzeciw terenu, gdzie planowana jest inwestycja.

[REDACTED]

Informuje, że to nie jest jego działka. A na pozostałych działkach nie będzie budował bo to tereny podmokłe.

[REDACTED]

Skierował się do Wójta i poinformował, że na stronie internetowej zapraszamy do zielonej okolicy, a kurniki psują ten wizerunek. Poinformował, że wpłynęły 4 protesty, a mieszkańcy nie wiedzą jakie wydane są opinie.

Pytanie do Inwestora: Jakie są niebezpieczeństwa z budowy fermy?

[REDACTED]

Nie ma żadnych zagrożeń. Na ptasią grypę się nie szczepi tylko unicestwia się drób. Problemem dla fermy będzie ptasia grypa. W związku z tą chorobą na tym terenie nie powstaną kurniki. W Polsce wybito około 30% drobiu z powodu ptasiej grypy. Ma to wpływ na wzrost cen drobiu w sklepach.

[REDACTED]

Dlaczego nie wybudujecie Państwo obok siebie?

[REDACTED]

Nie mamy terenu gdzie budować. Poza tym nie chcemy zagrożenia dla naszej hodowli.

[REDACTED]

Mieszkańcy bronią swojego terenu.

[REDACTED]

Jesteśmy najlepszym przykładem na to że nie ma zagrożeń, bo żyliśmy przez wiele lat na fermie.

[REDACTED]

Jakie stanowisko jest Wójta w tej sprawie?

[REDACTED]

Jestem na rozprawie jako osoba bezstronna. Jest prowadzone postępowanie w trakcie którego zbierane są opinie a decyzja wystawiona zostanie na samym końcu.

[REDACTED]

Czy są znane inne wyroki sądów?

[REDACTED]

Są inne wyroki, orzecznictwo w tej sprawie jest bogate w tej kwestii. Ustawa odorowa jest obecnie projektem i obecne wyroki sądów nie opierają się projektach ustawy.

[REDACTED]

Poinformował, że od niedawna jest mieszkańcem Gminy Rojewo, bo zachęciły go do zamieszkania zielone tereny. Skierował się do Wójta, że w gminie jest Jezuicka Struga oraz zwirownia i teraz planowana jest kolejna inwestycja która nie zgadza się z zieloną gminą.

[REDACTED]

Inwestycje prowadzone przez naszą firmę są od wielu lat i nie ma problemu ze środowiskiem.

[REDACTED]

Wizja Gminy Rojewo jest związana z podtrzymaniem tradycyjnego polskiego rolnictwa.

[REDACTED]

Po przedstawieniu swojego życiorysu poinformował, że na początku rozprawy nie było mowy o petycjach w tej sprawie. Przytoczył wpis ze studium że na terenie ma być tylko zabudowa mieszkaniowa a kurniki są przemysłowe.

Studium nie ma podstawy prawnej.

Wzywa do odpowiedzialności inwestora. Jeśli nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to podjęcie decyzji jest w rękach wójta. I zarzuca, że 480 DJP jest odejściem od zapisku w studium.

Przez lata prowadzone inwestycje wskazują, że tego typu inwestycje mogą nie zagrażać.

Jakie gmina będzie miała korzyści?

Podatek rolny i dochodowy będzie wpływał do budżetu gminy.

Poprosił o odczytanie opinii Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Zadał pytanie w związku z zmieniającym się prawem o przymusową budowę biogazowni przy kurnikach i o uciążliwość innych biogazowni na terenie Gminy Rojewo.

Poinformował, że takiego prawa jeszcze nie ma. Nawiązał do istniejących biogazowni w Liszkowie i zakładu utylizacji w Jezuickiej Strudze i powiadomił, że Gmina dąży do zmniejszenia uciążliwości.

J. Wojtysiak odczytała opinie wydaną przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

poinformowała, że brakujące dokumenty o których pisał Marszałek w swojej opinii zostały uzupełnione przez inwestora.

oznajmił, że opinia Marszałka jest negatywna, natomiast RDOŚ, PPIŚ oraz PGW Wody Polskie wydały opinie pozytywne. Poinformował, że jest prowadzone postępowanie i są zbierane dokumenty i spotkanie (rozprawa) musiała się odbyć aby usłyszeć głos mieszkańców.

Zapytała o to skąd będzie pobierana woda?

[REDACTED]

Planowany jest pobór wody z wodociągu gminnego, jednak jesteśmy przygotowani na budowę studni.

[REDACTED]

Wójt próbował kiedyś podbić ciśnienie poprzez budowę drugiej przepompowni jednak to wiąże się z dodatkowymi kosztami. Lepiej by było gdybyście Państwo wybudowali studnie.

[REDACTED]

Budowa studni nie będzie problemem.

[REDACTED]

Chcę żeby część gminy, na której ma powstać inwestycja ma być częścią spokojną. Jeżeli powstanie ferma to będzie odstraszać ludzi oraz innych inwestorów.

[REDACTED]

W miejscowości Ciele jest kurnik a obok deweloper buduje mieszkania.

[REDACTED]

Ziemia straci na wartości, a ludzi odstraszy kupno działki w tych okolicach.

[REDACTED]

Przy innych fermach powstają osiedla mieszkaniowe i nie odstraszą ludzi.

[REDACTED]

Mieszkańcy dbają o środowisko, a Państwo jako inwestorzy nie jesteście wiarygodni.

[REDACTED]

Przedstawił sytuację z innymi kurnikami, gdzie wartość działki spadła po budowie kurników.

[REDACTED]

Poprosiła o nie porównywanie inwestycji, gdyż nie wiadomo co to był za rodzaj kurników.

[REDACTED]

Wskaźnik DJP skądś się bierze. Oczekuje wraz z mieszkańcami na osiedle mieszkaniowe w zamian za kurniki.

[REDACTED]

Czy to prawda, że w gminie Solec Kujawski Państwo złożyli wniosek o budowę kurników, a po protestach mieszkańców wydana została odmowa?

My nie mamy ferm w gminie Solec Kujawski tylko w gminie Białe Błota.

Kierująca rozprawą zapytała czy są jeszcze jakieś pytania lub kwestie do omówienia, nikt nie zabrał głosu i zakończyła rozprawę.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały:

Marzena Jałoszyńska – Zielazna

REFERENT
Jałoszyńska-Zielazna
mgr Marzena Jałoszyńska-Zielazna

Katarzyna Szczecina

REFERENT
Szczecina
Katarzyna Szczecina

Przedstawiciele Urzędu Gminy:

REFERENT
ds. Leśnictwa i Zarządzania Kozłowskiego
Wojtysiak
mgr Justyna Wojtysiak

Referent
Swiderska
Magdalena Swiderska

Zatwierdzam:

SWOJ
Żur
inż. Rafał Żur